

Дело № 2-21/2025

УИД 25RS0002-01-2023-011347-68

Мотивированное решение

изготовлено 25 ноября 2025

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

11 ноября 2025 года

город Владивосток

Фрунзенский районный суд города Владивостока Приморского края в составе председательствующего судьи Рубель Ю.С., при ведении протокола судебного заседания помощником Назариковой Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Загрядской Юлии Сергеевны, Редькина Сергея Викторовича к ТСЖ «Гармония» о взыскании ущерба, причиненного заливом квартиры,

установил:

истцы обратились в суд с указанным иском, указав в обоснование заявленных требований, что Загрядская Ю.С., является собственником 3-комнатной квартиры с кадастровым номером <номер>, площадью 73,7 кв.м, назначение: жилое, расположенного на 15 этаже по адресу <адрес>.

Редькин С.В., является собственником 1-комнатной квартиры с кадастровым номером <номер>, площадью 76,9 кв.м, назначение: жилое, расположенного на 15 этаже по адресу <адрес>.

Управление многоквартирным жилым домом по адресу <адрес> осуществляет Товарищество собственников жилья «Гармония».

04.10.2023 в результате аварийной ситуации на участке общедомового стояка холодного водоснабжения, расположенного над квартирами истцов на техническом 16 этаже многоквартирного дома, по причине халатности сотрудников ТСЖ «Гармония», произошел залив нижерасположенных квартир истцов № 57 и № 58 на 15 этаже, в результате чего имуществу Загрядской Ю.С. и Редькина С.В. причинен значительный имущественный ущерб.

06.10.2023 собственники квартир самостоятельно осуществили обследование пострадавших квартир в присутствии свидетелей и составили соответствующие акты обследования, так как ответчик уклонялся от обследования квартир и составления актов.

Акты обследования квартир истцов были предоставлены только 16.10.2023 и только после неоднократных обращений к ответчику и обращения в Государственную жилищную инспекцию Приморского края с жалобой на бездействие ТСЖ.

Для определения причины и стоимости ремонтно-восстановительных работ по устранению повреждений от затопления в помещениях квартир истцов, они обратились в ООО «Дальневосточный центр экспертиз».

Представитель ответчика был письменно приглашен на проведение осмотра экспертом квартир истцов уведомлением от 18.10.2023, представитель ответчика на осмотр 23.10.2023 не явился.

Согласно Акту экспертного исследования № 351-10-2023/ЭН от 13.11.2023, причиной затопления помещения <адрес> является халатное отношение к общедомовому имуществу (инженерным сетям), а именно неосуществление закрытия вентиля трубопровода холодного водоснабжения, расположенного в помещении технического этажа многоквартирного жилого дома № 54, что повлекло за собой попадание воды в помещение квартиры № 58 и повреждение элементов внутренней отделки.

Стоимость работ по устранению повреждений от затопления квартиры Загядской Ю.С. составляет 2 250 882 рубля (заключение от 13.11.2023).

Согласно Акту экспертного исследования № 350-10-2023/ЭН от 13.11.2023, причиной затопления помещения <адрес> является халатное отношение к общедомовому имуществу (инженерным сетям), а именно неосуществление закрытия вентиля трубопровода холодного водоснабжения, расположенного в помещении технического этажа многоквартирного жилого дома № 54, что повлекло за собой попадание воды в помещение квартиры № 57 и повреждение элементов внутренней отделки.

Стоимость работ по устранению повреждений от затопления квартиры Редькина С.В. составляет 800 916 рублей (заключение от 13.11.2023).

22.11.2023 истцы направили в адрес ответчика претензии с приложением Актов экспертного исследования от 13.11.2023 с предложением урегулировать возникший спор в досудебном порядке и возместить причиненный истцам ущерб в течение 10 дней с момента получения претензии.

Ответами ответчика от 02.12.2023 № 960 и № 961 в удовлетворении претензий истцам было отказано и рекомендовано обратиться в суд.

Просят взыскать с ТСЖ «Гармония» в пользу Загрядской Ю.С. ущерб, причиненный заливом квартиры, в размере 2 250 882 рубля; компенсацию морального вреда в размере 30 000 рублей; штраф в сумме 1 132 941 рубль; судебные расходы на получение заключения в размере 15 000 рублей.

В пользу Редькина С.В. ущерб, причиненный заливом квартиры, в размере 800 916 рублей; компенсацию морального вреда в размере 30 000 рублей; штраф в сумме 407 958 рублей; судебные расходы на получение заключения в размере 15 000 рублей.

В судебном заседании истцы: Загрядская Ю.С., Редькин С.В. их представитель по доверенности Извекова К.В. пояснили, что определением суда от 10.10.2024 была проведена повторная судебная строительно-техническая экспертиза, производство которой было поручено специалистам ООО «Центр правовой поддержки». По результатам проведенной экспертизы в материалы гражданского дела поступило заключение № 17-18-11-2024-/С от 08.10.2025, в связи с чем истцы с учетом проведенной судебной экспертизы, уточняют заявленные иски требования в части сумм, подлежащих взысканию с ответчика.

Для подготовки рецензии на заключение № 010/2-24 от 19.04.2024, подготовленное экспертом Лысаковым И.Г. «Независимой лаборатории строительно-технической экспертизы», истцы заключили договор на оказание услуг № 05/09/24 от 26.08.2024 с ИП Самсоненко Ж.В. и произвели оплату в размере 7 500 рублей каждый. На основании указанной рецензии истцами было заявлено ходатайство о проведении повторной экспертизы. На проведение повторной экспертизы истцы понесли расходы на её проведение по 15 000 рублей каждый.

Ранее в исковом заявлении истцы просили взыскать с ответчика по 15 000 рублей за составление Акта экспертного исследования № 350-10-2023/ЭН от 13.11.2023 и Акта экспертного исследования № 351-10-2023/ЭН от 13.11.2023. Указанные требования истцы также поддерживают.

Таким образом, всего истцы просят ответчика возместить их расходы на проведение экспертных исследований в общей сумме по 37 500 рублей каждому.

Просили взыскать с ответчика в пользу Загрядской Ю.С. ущерб, причиненный заливом квартиры, в размере 1 898 836,80 рублей, судебные расходы по проведению экспертиз, составления

рецензии в размере 37 500 рублей, компенсацию морального вреда в размере 30 000 рублей, штраф в размере 964 418, 40 рублей, в пользу Редькина С.В. ущерб, причиненный заливом квартиры, в размере 730 527, 60 рублей, судебные расходы по проведению экспертиз, составления рецензии в размере 37 500 рублей, компенсацию морального вреда в размере 30 000 рублей, штраф в размере 370 263,80 рублей.

Представитель ответчика ТСЖ «Гармония» Лайкова С.А., Елистратов В.Ю. в удовлетворении исковых требований ввиду отсутствия вины ТСЖ просил отказать. Указали, что с 27.09.2023 в доме проводились ремонтные работы подрядной организацией в чердачном помещении стояков холодного и горячего водоснабжения, в связи с этим дверь на технический этаж была открыта для доступа специалистов, ключ находится у консьержа внизу. В день затопления дверь была закрыта на ключ.

Допрошенный по ходатайству сторон эксперт Киракосянц С.Ю. в судебном заседании пояснила, что он проводила осмотр и исследование в октябре 2023, объектом исследования являлись 3-комнатная площадью 73,7 кв.м, расположенная на 15 этаже по адресу <адрес>, расположенная в этом же доме этажом ниже. Исследование проводилось совокупностью действий, предусмотренных осмотром (измерение, фиксация, фотофиксация) и методом информационно-сравнительного анализа данных, полученных в результате осмотра с требованиями строительных норм и правил.

Суд, заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив представленные доказательства, находит искимые требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Из смысла указанных норм следует, что истец должен доказать факт причинения ему вреда и факт противоправности действий, причинивших вред, а ответчик должен доказать, что вред причинен не по его вине.

Судом установлено, что Загрядская Ю.С., является собственником 3-комнатной квартиры с кадастровым номером <номер>, площадью 73,7 кв.м, назначение: жилое, расположенного на 15 этаже по адресу <адрес>.

Редькин С.В., является собственником 1-комнатной квартиры с кадастровым номером <номер>, площадью 76,9 кв.м, назначение: жилое, расположенного на 15 этаже по адресу <адрес>.

Управление многоквартирным жилым домом по адресу <адрес> осуществляет Товарищество собственников жилья «Гармония».

04.10.2023 в результате аварийной ситуации на участке общедомового стояка холодного водоснабжения, расположенного над квартирами истцов на техническом 16 этаже многоквартирного дома, по причине халатности сотрудников ТСЖ «Гармония», произошел залив нижерасположенных квартир истцов № 57 и № 58 на 15 этаже, в результате чего имуществу Загрядской Ю.С. и Редькина С.В. причинен значительный имущественный ущерб.

06.10.2023 собственники квартир самостоятельно осуществили обследование пострадавших квартир в присутствии свидетелей и составили соответствующие акты обследования, так как ответчик уклонялся от обследования квартир и составления актов.

Акты обследования квартир истцов были предоставлены только 16.10.2023 и только после неоднократных обращений к ответчику и обращения в Государственную жилищную инспекцию Приморского края с жалобой на бездействие ТСЖ.

Для определения причины и стоимости ремонтно-восстановительных работ по устранению повреждений от затопления в помещениях квартир истцов, они обратились в ООО «Дальневосточный центр экспертиз».

Представитель ответчика был письменно приглашен на проведение осмотра экспертом квартир истцов уведомлением от 18.10.2023, представитель ответчика на осмотр 23.10.2023 не явился.

Согласно Акту экспертного исследования № 351-10-2023/ЭН от 13.11.2023, причиной затопления помещения <адрес> является халатное отношение к общедомовому имуществу (инженерным сетям), а именно неосуществление закрытия вентиля трубопровода холодного водоснабжения, расположенного в помещении технического этажа многоквартирного жилого дома № 54, что повлекло за собой попадание воды в помещение квартиры № 58 и повреждение элементов внутренней отделки.

В соответствии с ч. 1 ст. 161 ЖК РФ управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме. Правительство Российской Федерации устанавливает стандарты и правила деятельности по управлению многоквартирными домами.

Согласно п. 2.2 ст. 161 ЖК РФ, при управлении многоквартирным домом товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом указанные товарищество или кооператив несут ответственность за содержание общего имущества в данном доме в соответствии с требованиями технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, за предоставление коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством Российской Федерации правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах, или в случаях, по ед у смотренных статьей 157.2 настоящего Кодекса, за обеспечение готовности инженерных систем. Указанные товарищество или кооператив могут оказывать услуги и (или) выполнять работы по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме своими силами привлекать на основании договоров лиц, осуществляющих соответствующие виды деятельности. При заключении договора управления многоквартирным домом с управляющей организацией указанные товарищество или кооператив осуществляют контроль за выполнением управляющей организацией обязательств по такому договору, в том числе за оказанием всех услуг и (или) выполнением работ, обеспечивающих надлежащее содержание общего имущества в данном доме, за предоставлением коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством Российской Федерации правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах.

Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 N 491 (далее - Правила), определен состав такого имущества.

В силу пункта 10 Правил общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома; безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества.

По смыслу положений, содержащихся в пункте 3 части 1 статьи 36, части 3 статьи 39, части 1.2, 2.2. статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации, в Правилах содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 N 491, Правилах предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 N 354, Минимальном перечне услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, Правилах оказания услуг и выполнения работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 03.04.2013 N 290, Правилах и нормах технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных Постановлением Государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 27.09.2003 N 170, надлежащее содержание общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме должно осуществляться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, в том числе в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, о техническом регулировании, пожарной безопасности, защите прав потребителей, и должно среди прочего обеспечивать безопасность жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических лиц.

При этом содержание общего имущества в зависимости от состава, конструктивных особенностей, степени физического износа и технического состояния общего имущества, в зависимости от геодезических и природно-климатических условий расположения многоквартирного дома включает в себя: осмотр общего имущества, обеспечивающий своевременное выявление несоответствия состояния общего имущества требованиям законодательства Российской Федерации, угрозы безопасности жизни и здоровью граждан; текущий и капитальный ремонт; подготовку к сезонной эксплуатации.

Для надлежащего содержания систем водоснабжения, в том числе холодного, в многоквартирных домах организация, обслуживающая жилой фонд, среди прочего должна обеспечить проведение профилактических работ (осмотры, наладка систем), проверку исправности, работоспособности, регулировку и техническое обслуживание запорной арматуры, контроль состояния и незамедлительное восстановление герметичности участков трубопроводов и соединительных элементов в случае их разгерметизации.

При этом товарищество собственников жилья, управляющее многоквартирным домом, несет ответственность за содержание общего имущества в данном доме в соответствии с требованиями технических регламентов и правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, установленных Правительством Российской Федерации, за предоставление коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством Российской Федерации правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах, или в случаях, предусмотренных частью 2 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации за обеспечение готовности инженерных систем.

Таким образом, поскольку в обязанности Товарищества входило содержание системы холодного водоснабжения в состоянии, Товарищество должно было осуществлять осмотр общего имущества, позволяющий своевременно выявлять несоответствия системы холодного водоснабжения требованиям законодательства Российской Федерации, а также ее неисправность, соответственно в данном случае ответчик несет ответственность за ненадлежащее содержание общего имущества многоквартирного дома.

Определением суда от 10.04.2024 по делу назначена повторная судебная строительно-техническая экспертиза.

Согласно выводов заключения эксперта ООО «Центр экспертизы и правовой поддержки» от 08.10.2025. По результатам проведенной экспертизы в материалы гражданского дела поступило заключение № 17-18-11-2024-/С от 08.10.2025, согласно выводам экспертизы, стоимость работ по

устранению повреждений от затопления, причиненных элементами внутренней отделки квартиры № 57, расположенной по адресу: г. Владивосток, Океанский проспект, д. 54 составляет 730 527, 60 рублей, собственник Редькин С.В..

Стоимость работ по устранению повреждений от затопления, причиненных элементами внутренней отделки квартиры № 58, расположенной по адресу: г. Владивосток, Океанский проспект, д. 54 составляет 1 898 836, 80 рублей, собственник Загрядская Ю.С.

Согласно части 1 статьи 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Гражданско-процессуальные правила оценки доказательств закреплены в статье 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а заключение эксперта проверяется судом также и в соответствии с требованиями статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Вышеуказанное заключение эксперта выполнено в соответствии с нормами статьи 25 Федерального закона от 31.05.2001 N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации", строительных норм и правил в Российской Федерации, соответствует требованиям статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, содержит подробное описание проведенного исследования, анализ имеющихся данных, ссылку на использованную литературу, конкретные ответы на поставленные перед экспертом вопросы, результаты исследования аргументированы и не допускают неоднозначного толкования.

В силу присущего гражданскому судопроизводству принципа диспозитивности эффективность правосудия по гражданским делам обуславливается в первую очередь поведением сторон как субъектов доказательственной деятельности; наделенные равными процессуальными средствами защиты субъективных материальных прав в условиях состязательности процесса (статья 123, часть 3, Конституции Российской Федерации), стороны должны доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются в обоснование своих требований и возражений (часть первая статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), и принять на себя все последствия совершения или несовершения процессуальных действий.

Между тем, ответчик доказательств иного размера ущерба не представлял.

Относительно довода представителя ответчика о том, что его вины в причинении вреда имуществу истцов нет, открытие двери в техническое помещение и вентиля трубопровода холодного водоснабжения, расположенного в помещении технического этажа многоквартирного жилого дома № 54 неустановленными лицами, суд находит несостоятельным в силу следующего.

В соответствии с п. 3.3.5. Постановления Госстроя РФ от 27.09.2003 № 170 (с изм. от 22.06.2022) «Об утверждении Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда», входные двери или люки (для чердачных помещений с запасными, напорными и расширительными баками) выхода на кровлю должны быть утеплены, оборудованы уплотняющими прокладками, всегда закрыты на замок (один комплект ключей от которого необходимо хранить у дежурного диспетчера ОДС или в комнате техника-мастера организации по обслуживанию жилищного фонда, а второй - в одной из ближайших квартир верхнего этажа), о чем делается соответствующая надпись на люке. Вход в чердачное помещение и на крышу следует разрешать только работникам организаций по обслуживанию жилищного фонда, непосредственно занятым техническим надзором и выполняющим ремонтные работы, а также работникам эксплуатационных организаций, оборудование которых расположено на крыше и в чердачном помещении.

Следовательно, пояснения ответчика о том, что вентиль на стояке системы холодного водоснабжения был оставлен открытым в результате действий неизвестных, неустановленных лиц, не только не снимает с ответчика ответственности за причинение ущерба имуществу истцов, но напротив, подтверждает ненадлежащее исполнение ответчиком своих обязанностей по содержанию

общего имущества многоквартирного дома, так как допускает беспрепятственное проникновение в помещение технического этажа посторонних лиц, не указанных в п. 3.3.5 вышеуказанного Постановления Госстроя.

Установив в ходе судебного разбирательства, что материальный ущерб, причиненный имуществу истцов, возник вследствие ненадлежащего содержания и ремонта общего имущества многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Владивосток, Океанский пр-т, 54 ООО "Гармония", с учетом периода времени, в течение которого многоквартирный дом истца находится в управлении, суд приходит к выводу о возложении ответственности за вред, причиненный истцам, на ответчика ООО "Гармония".

Исходя из вышеизложенного, с ТСЖ "Гармония" в пользу истца Загрядской Ю.С. подлежит взысканию подтвержденная сумма ущерба, причиненного заливом квартиры в размере 1 898 836, 80 рублей, в пользу Редькина С.В. – 730 527, 60 рублей.

В соответствии с ч.2 ст.150 ГК РФ неимущественные права и нематериальные блага защищаются в предусмотренных ГК РФ и другими законами случаях и порядке, а также в тех случаях и тех пределах, в каких использование способов защиты гражданских прав вытекает из существа нарушенного нематериального блага и характер последствий этого нарушения. Статья 12 ГК РФ одним из способов защиты гражданских прав называет компенсацию морального вреда.

В силу ст.15 Закона РФ от 07 февраля 1992 года №2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения уполномоченной организацией прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно п.45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Установив в действиях ТСЖ вины в порыве системы холодного водоснабжения, а также принимая во внимание те обстоятельства, что ТСЖ "Гармония" являлась исполнителем услуг по управлению многоквартирным домом, истцы испытывали нравственные страдания от повреждения в результате залива их имущества, суд считает требование о взыскании компенсации морального вреда подлежащим удовлетворению в размере 10 000 рублей в пользу каждого.

Верховным Судом Российской Федерации в Постановлении Пленума от 28.06.2017 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено, что если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

Право потребителя требовать присуждения штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, исчисляемого в соответствии с абзацем первым пункта 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, гарантировано указанным Законом.

По правилу пункта 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" с Товарищества в пользу истца подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере пятидесяти процентов от суммы присужденной судом в пользу потребителя.

Применительно к делу штраф составляет в пользу истца Загрядской Ю.С.: $(1\ 898\ 836,80 + 10\ 000) / 2 = 954\ 418,40$ рублей.

В пользу истца Редькина С.В. $(730\ 527,60 + 10\ 000) / 2 = 370\ 263,80$ рублей.

Оснований для уменьшения штрафа на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации в отсутствие заявления ответчика суд не усматривает.

Руководствуясь ст. 94, 98 ГПК РФ, суд считает обоснованными и подлежащими удовлетворению документально подтвержденные требования истцов о взыскании с ответчика расходов на изготовление экспертизы в досудебном порядке ООО «Дальневосточный центр экспертиз» (15 000 рублей) на общую сумму 30 000 рублей, для подготовки рецензии на заключение № 010/2-24 от 19.04.2024, подготовленное экспертом Лысаковым И.Г. «Независимая лаборатория строительной экспертизы», истцы заключили договор на оказание услуг договор на оказание услуг № 05/09/24 от 26.08.2024 с ИП Самсоненко Ж.В. и произвели оплату в размере по 7 500 рублей каждый, а всего на общую сумму 15 000 рублей, а также расходы на проведение повторной судебной экспертизы по 15 000 рублей в пользу каждого, итого в пользу каждого истца расходы на проведение экспертиз расходы подлежат взысканию с ответчика в размере 37 500 рублей.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ с ответчика подлежит взысканию в доход муниципального бюджета Владивостокского городского округа государственная пошлина в размере 33 988 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

решил:

исковые требования Загрядской Юлии Сергеевны, Редькина Сергея Викторовича к ТСЖ «Гармония» о взыскании ущерба, причиненного заливом квартиры - удовлетворить частично.

Взыскать с Товарищества собственников жилья «Гармония» (ИНН 2540107351, ОГРН 1042504374021) в пользу Загрядской Юлии Сергеевны (<дата> г.р., паспорт <номер>) ущерб в размере 1 898 836,80 рублей, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, расходы на услуги экспертов в размере 37 500 рублей, штраф 954 418,40 рублей.

Взыскать с Товарищества собственников жилья «Гармония» (ИНН 2540107351, ОГРН 1042504374021) в пользу Редькина Сергея Викторовича (<дата> г.р., паспорт <номер>) ущерб в размере 730 527,60 рублей, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, расходы на услуги экспертов в размере 37 500 рублей, штраф 370 263,80 рубля.

Взыскать с Товарищества собственников жилья «Гармония» (ИНН 2540107351, ОГРН 1042504374021) в доход муниципального бюджета Владивостокского городского округа государственную пошлину в размере 33 988 рублей.

Решение может быть обжаловано в Приморский краевой суд через Фрунзенский районный суд г. Владивостока в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья

Ю.С. Рубель