

Дополненные комментарии по заседанию апелляционной инстанции 13.03.26 касательно решения Фрунзенского суда по заливу кв. 57, 58:

Докладчик (один из судей) доложил другим судьям основные положения исковых требований, которые и легли в основу решения Фрунзенского суда, где

акценты были сделаны на:

- аварийная ситуация
- халатность
- ответственность ТСЖ как держателя сетей

При этом докладчик НЕ доложил основные положения жалобы Ответчика ТСЖ :

- аварийной ситуации не было, все сети в отличном состоянии
- халатность относится к работникам, а не к ТСЖ, и к тому же не исследовалась судом вообще
- несанкционированное проникновение в тех. помещение, вмешательство третьих лиц в работу сетей
- судебная экспертиза, на которой было основано решение Фрунзенского суда, сделана лицом, не имеющим нужной квалификации, и также необоснованно завышена
- другие процессуальные нарушения

Далее было предоставлено слово адвокату ТСЖ. Перед началом адвокат обратила внимание суда на присутствие Елистратова В.Ю. как председателя правления ТСЖ в спорный период и возможность получения от него дополнительной информации при слушании дела. Суд ответил, что статус Елистратова В.Ю. в данном процессе- слушатель, и в дальнейшем к нему с вопросами не обращался.

Адвокат ТСЖ заявил ходатайство о проведении повторной экспертизы и приложил платежное поручение ТСЖ на 70 тыс. рублей. Все было передано в суд. Передача платёжного поручения вызвала некое замешательство у судей, и нашей стороной было воспринято как некий неожиданный факт для них.

Суд запросил Неупокоеву, поддерживает она данное ходатайство ТСЖ или нет. Неупокоева ответила: « На усмотрение суда».

Вопрос: а разве ходатайство было лично от адвоката? Или от ТСЖ, волю которого озвучивала адвокат ТСЖ?

Ответ очевиден. А ТСЖ зачем пришло в суд, с какой целью? С целью отменить решение и вернуть на новое рассмотрение обратно во Фрунзенский суд.

И что значил ответ суду Неупокоевой? Он значил в лучшем случае: «Мне всё равно». А в реальности она подтвердила, что не

поддерживает данное ходатайство о новой экспертизе, а следовательно, она поддерживает решение Фрунзенского суда. Другого не дано.

Суд так и воспринял, что основному представителю ТСЖ всё равно, в результате чего в ходатайстве о назначении новой экспертизы было отказано.

Поскольку докладчик не отразил основные положения апелляционной жалобы, адвокат ТСЖ, когда ей дали слово, начала их озвучивать, однако буквально сразу, когда адвокат перешла к рецензии по экспертизе, которая легла в основу судебного решения, суд несколько раз её перебил, указав, что не надо зачитывать всю жалобу, несмотря на то, что адвокат и не зачитывала, а только кратко пыталась донести основные положения. И по факту ей не удалось изложить все основные положения жалобы в полном объёме.

Сторону истца суд выслушал в полном объёме.

Во время прений адвокат ещё раз попыталась вернуться к основным положениям апелляционной жалобы и продолжить озвучивать свою позицию, но суд снова перебил её. Это очень странно, потому как во время прений суды обычно дают высказаться сторонам в полном объёме.

Решение оставлено в силе.

Гр-ка Неупокоева в полной мере показала, что она представляет интересы НЕ ВСЕХ собственников дома, а исключительно узкой группы собственников, о чём мы много раз предупреждали собственников дома. Это факт. И он записан в протоколе заседания суда.

Что означает исполнение суда для каждого из собственников дома? Это около 388 руб на 1 кв метр площади собственника.

Напоминаем, что из этой суммы только штраф на всех собственников дома со стороны собственников кв 57, 58 составляет около 130 руб с кв. м, т.е. почти 30%.
О НРАВСТВЕННОЙ СТОРОНЕ ШТРАФА ВООБЩЕ ГОВОРИТЬ НЕ ПРИХОДИТСЯ.

Итак, мы в очередной раз убедились, что основная цель перехвата управления в доме – это изъятие у собственников 4,5 млн в пользу заинтересованных лиц, известных всем.

Если кто-то рассуждает о том, что данное решение не в пользу ТСЖ было очевидным с самого начала, то зададим несколько вопросов.

1) А вы очень внимательно читали решение суда и апелляционную жалобу ТСЖ?

2) А вы знакомы с так называемой экспертизой Смышляевой О.М., которая была положена в основу решения суда? Вряд ли. Вам её не показывали. А если бы внимательно познакомились, то там посчитано всё, вплоть до замены ламп(вместо помыть), даже замена крепления натяжного потолка (а что с ними – то могло случиться?) и ещё много чего. Все суммы были неоправданно, сознательно завышены.

3) А Вас не смутил факт, что Смышляева О.М., в силу отсутствия требуемого образования и квалификации, вообще не могла делать подобную экспертизу и уже тем более судебную? Т.е. судебное решение полностью основывалось на выводах не квалифицированного эксперта !!!

4) Вас не смутил факт, что Фрунзенский суд отклонил ходатайство ТСЖ и не вызвал подрядчика работ, которые он проводил в тот период, как свидетеля?

5) Вас не смутил факт, что суд вообще не стал изучать вопрос по заявлению ТСЖ в полицию касательно залива и попытки залива в феврале 2024?

6) Вас не смутил тот факт, что ТСЖ предоставило суду решение по подобному иску к ТСЖ «Гармония» в 2021 г и суд просто проигнорировал данное решение и никак не исследовал и не отразил этот факт в своём решении?

7) А вас не смутил, что вот этот «шедевр»- экспертиза Смышляевой О.М. делалась целый год?

8) Нужно ли напоминать, что на следующий день после назначения судом Смышляевой О.М., 25.09.24 г экспертом, для проведения судебной экспертизы, был создан тот самый чат в ватсап Загрядской и Редькиной?

9) Нужно ли напоминать, что происходило в информационном пространстве именно этого чата, в первую очередь, в период с 25.09.24 и весь 2025 г?

10) Случайно ли то, после получения решение Фрунзенского суда 25.11.25, а также экспертизы Смышляевой О.М., и адвокат ТСЖ стала выяснять права и полномочия Смышляевой О.М., на другой день сразу последовали действия в отношении Елистратова В.Ю. – ограничения, наложенные судом 26.11.25. При этом ранее никаких ограничений не планировалось. И в тот же день наложения ограничений было начато собрание 22.12.25 по перехвату управления в доме.

Если вы умеете анализировать, сложите всю цепочку событий, то легко убедитесь, что они не были случайными.

15.03.26